

## **ESPI**

### **Podstawa prawna:**

Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

**Temat:** Otrzymanie postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie wyrządzenia Emitentowi znacznej szkody majątkowej

### **Treść:**

Zarząd Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie ["Spółka", "Emitent"] w nawiązaniu do raportu ESPI nr 7/2023 z dnia 11 kwietnia 2023 roku [dot. otrzymania zawiadomienia o wszczęciu śledztwa w sprawie wyrządzenia Emitentowi znacznej szkody majątkowej"] informuje o otrzymaniu przez Emitenta postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawy - Żoliborz w Warszawie z dnia 29 czerwca 2023 r. o umorzeniu, wobec braku znamion czynu zabronionego, śledztwa w sprawie wyrządzenia Emitentowi w bliżej nieustalonym okresie do dnia 25 stycznia 2021 r. w Warszawie znacznej szkody majątkowej w kwocie 10.700.000,00 zł [„**Postanowienie**”].

Zgodnie z treścią uzasadnienia otrzymanego Postanowienia - analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, iż opisane przez zawiadamiającego zachowania nie wypełniają znamion przestępstwa z art. 296§ 3 k.k. w zw. z 18§1 k.k. w zw. z 12§1 k.k. Wskazano, że powyższe wynika z faktu, iż co prawda w dniu 21.12.2020 r. pomiędzy Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji, a Nextbike GmbH zawarto aneks do porozumienia dodatkowego z dnia 30.07.2020 r. do umów licencyjnych, jednakże jak wynika z jego treści celem tego aneksu było doprowadzenie do skutecznej restrukturyzacji Emitenta i znalezienia rozwiązania dla jego zadłużenia oraz umożliwienie jego funkcjonowania w latach 2021 - 2022. Wskazane zaś okoliczności utraty wyłączności przez Emitenta co do umów licencyjnych – w ocenie Prokuratury - uzależnione były od szeregu czynników, na które sam Emitent miał ograniczony wpływ. Dodatkowo zdaniem Prokuratury niepodpisanie wskazanego aneksu doprowadziłoby do faktycznej upadłości Spółki, gdyż nie mogłaby ona korzystać z licencji Nextbike GmbH. W Postanowieniu wskazano, że pozwoliło to na uratowanie Spółki i dalsze jej funkcjonowanie na rynku. Dodatkowo wskazano, że podejmowane przez zarząd Spółki działania podlegały kontroli zarówno przez Radę Nadzorczą Spółki, jak i jej walne zgromadzenie akcjonariuszy. W Postanowieniu dalej wskazano, że jak wynika natomiast z załączonej dokumentacji, zawiadamiającemu będącemu mniejszościowym akcjonariuszem, nie udało się wprowadzić jako członka Rady Nadzorczej wskazanej Spółki wskazanego przez niego kandydata wobec sprzeciwu walnego zgromadzenia akcjonariuszy. W ocenie Prokuratury powyższe prowadzi zatem do wniosku, iż brak jest podstaw do uznania, iż wskazane przez zawiadamiających osoby, dążyły do wyrządzenia Spółce wskazanej w zawiadomieniu szkody. W Postanowieniu wskazano, że działania członków organów zarządzających Spółki dążyły do jej ratowania, niedoprowadzenia do jej upadłości i umożliwienia jej dalszego funkcjonowania. W ocenie Prokuratury wskazana przez zawiadamiających kwota szkody nie została przez nich w żaden sposób wykazana. W Postanowieniu wskazano, że podkreślenia wymaga, iż trudności finansowe Spółki w 2020 r. w znacznej mierze wynikły z obostrzeń wprowadzonych przez rząd i związanych z Covid 19, a tym samym konieczności ponoszenia przez

Spółkę wydatków, bez możliwości uzyskania należytego (choćby takiego jak w latach poprzednich) przychodu.

Zarząd Emitenta wskazuje, że zawiadamiający jest uprawniony do wniesienia zażalenia na Postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone Postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności.