

Raport bieżący ESPI

Tytuł: Otrzymanie od pełnomocnika Emitenta odpisu wyroku w sprawie z powództwa OMGGS z siedzibą w Gdańsku

Podstawa prawna: Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

Treść raportu:

Zarząd Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie [„Emitent”] w nawiązaniu do raportu bieżącego numer 22/2019, niniejszym przekazuje do publicznej wiadomości, iż w dniu 6 kwietnia 2023 r. Emitent otrzymał od profesjonalnego pełnomocnika procesowego reprezentującego Emitenta w postępowaniu, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku, XV Wydział Cywilny z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie z powództwa Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot z siedzibą w Gdańsku [„OMGGS”] przeciwko NB TRICITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [„NB TRICITY”] oraz Emitentowi o zapłatę i nakazanie [„Wyrok”].

W wydanym Wyrok Sąd: (1) zasądził solidarnie od pozwanych NB TRICITY oraz Emitenta na rzecz powoda OMGGS kwotę 4.027.290,60 zł (cztery miliony dwadzieścia siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych i 60/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 października 2019 r. do dnia zapłaty; (2) nakazał pozwany NB TRICITY oraz Emitentowi wydać solidarnie powodowi OMGGS trzydzieści jeden sprawnych rowerów z napędem elektrycznym systemu MEVO; (3) oddalił powództwo w pozostałym zakresie; (4) ustalił, że OMGGS wygrał proces w 100%, a odpowiedzialność za koszty postępowania pozwani ponoszą solidarnie.

W ustnych motywach wydanego orzeczenia Sąd wskazał, że – w ocenie Sądu – NB TRICITY oraz Emitent ponoszą solidarną odpowiedzialność, albowiem Emitent zadeklarował dostarczenie wszelkich niezbędnych zasobów do wykonania umowy z powodem. W ocenie Sądu obie spółki, jako podmioty profesjonalne, znały treść umowy przed jej podpisaniem, zatem nie mogą podnosić, że umowa była niewykonalna.

Zdaniem sądu, główną przyczyną rozwiązania umowy z OMGGS było niedostarczenie rowerów. Z tego względu – w ocenie Sądu - podnoszenie, iż to metropolia trójmiejska odpowiadała za niezrealizowanie umowy, chociażby poprzez zmiany lokalizacji stacji postojów w trakcie prac nad wdrożeniem systemu, było niezasadne, w sytuacji gdy w ogóle nie było rowerów, którymi można by było stacje te obsadzić. Sąd, jednakże nie odniósł się do faktu, iż w zakresie przekazania lokalizacji, metropolia pozostawała w zwłoce.

W ocenie Sądu nie było podstaw do miarkowania kary umownej, z uwagi na okoliczność, że pozwani są podmiotami profesjonalnymi.

Sąd nie odniósł się jednak do zarzutu, iż w przypadku kar umownych, przepisy o odpowiedzialności solidarnej nie mają zastosowania, jak również nie odniósł się do poszczególnych przesłanek do zastosowania takiej odpowiedzialności. Co za tym idzie, nie podał powodów dla których uznał, iż Nextbike Polska powinien ponosić odpowiedzialność solidarną.

Zarząd Emitenta nie zgadza się z zapadłym orzeczeniem Sądu i z przytoczoną wyżej argumentacją Sądu będącą podstawą wydania Wyroku.

Wyrok Sądu nie jest prawomocny. W świetle przywołanych motywów wydanego orzeczenia, Zarząd Emitenta podjął decyzję o zaskarżeniu wydanego Wyroku. Na datę publikacji niniejszego raportu pełnomocnik Emitenta złożył stosowny wniosek o uzasadnienie zapadłego Wyroku, po otrzymaniu którego Emitent wniesie apelację w ustawowym terminie. Apelację

dotyczącą treści Wyroku będzie rozpoznawał właściwy Sąd Apelacyjny. O powzięciu informacji, co do treści rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w przedmiocie rozpoznawanej Apelacji, Emitent poinformuje w drodze odrębnego raportu bieżącego.

Osoby reprezentujące Emitenta

- Tomasz Wojtkiewicz – Prezes Zarządu
- Konrad Kowalczyk - Członek Zarządu