

FORMULARZ

Dotyczący głosowania przez pełnomocnika na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, zwołanym na **27 kwietnia 2022 r. na godzinę 12⁰⁰**

Dane Akcjonariusza (osoba fizyczna)¹:

| | |
|---|--|
| Imię | |
| Nazwisko | |
| Seria i numer dowodu osobistego / paszportu | |
| Numer telefonu | |
| Adres e-mail | |

Dane Akcjonariusza (osoba prawna)²:

| | |
|--|--|
| Nazwa / Firma | |
| Adres | |
| Nazwa Sądu Rejestrowego i Wydziału | |
| Nr KRS | |
| Dane rejestrowe podmiotu zagranicznego | |
| Numer telefonu | |
| Adres e-mail | |

Dane Pełnomocnika:

| | |
|---|--|
| Imię | |
| Nazwisko | |
| Seria i numer dowodu osobistego / paszportu | |
| Numer telefonu | |
| Adres e-mail | |

INSTRUKCJA KORZYSTANIA Z FORMULARZA

1. Poniżej w formularzu znajdują się projekty uchwał na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie. Pod każdym projektem uchwały znajdują się rubryki oraz wolne miejsca przeznaczone do zamieszczania instrukcji dotyczących sposobu głosowania w odniesieniu do każdej z uchwał, nad którą głosować ma pełnomocnik.
2. Wypełnienie Formularza następuje poprzez zamieszczenie znaku „X” w odpowiednim polu danej rubryki Formularza. Mocodawca może również wpisać w wolne rubryki dodatkowe instrukcje (np.: oznaczenie osoby preferowanego kandydata na Przewodniczącego, bądź wskazanie, że pełnomocnik może głosować wedle własnego uznania).
3. Jeżeli głosowanie ma być różne z różnych akcji, należy zaznaczyć w odpowiedniej rubryce, z jakiej liczby akcji ma nastąpić oddanie określonego głosu.
4. Zarząd zastrzega, że w przypadku posłużenia się niniejszym Formularzem przez akcjonariusza i jego pełnomocnika, nie będzie weryfikowana zgodność oddania głosu z treścią instrukcji. Decydujące będzie oddanie głosu przez pełnomocnika, także w przypadku, gdy głos będzie oddany w sposób sprzeczny z instrukcją.

¹ Pola w tabeli poniżej należy przekreślić, w przypadku akcjonariusza będącego osobą prawną.

² Pola w tabeli poniżej należy przekreślić, w przypadku akcjonariusza będącego osobą fizyczną.

PROJEKTY UCHWAŁ:

- do pkt 2 porządku obrad NWZ:

**UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU**

w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie („**Spółka**”) działając na podstawie art. 409 §1 Kodeksu Spółek Handlowych wybiera [•] na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Spółki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

- do pkt 4 porządku obrad NWZ:

**UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU
w sprawie przyjęcia porządku obrad**

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Spółka”), w nawiązaniu do porządku obrad zaproponowanego przez Larq Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, postanawia przyjąć porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej Spółki.
6. Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do Zarządu Spółki o udzielenie na NWZ informacji w myśl art. 428 § 1 KSH oraz udzielenie ich przez Zarząd Spółki.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ przez Spółkę.
10. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

- do pkt 5 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]

**NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**

Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU

w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji działając na podstawie art. 385 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 28 ust. 1 pkt 6 Statutu Spółki uchwała, co następuje:

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odwołuje Pana ze składu Rady Nadzorczej Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|-------------------------------------|----------------------|---------------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

UCHWAŁA NR [•]

**NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**

Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU

w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji działając na podstawie art. 385 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 28 ust. 1 pkt 6 Statutu Spółki uchwała, co następuje:

§ 1

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji powołuje Panią/Pana w skład Rady Nadzorczej Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|-------------------------------------|----------------------|---------------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

- do pkt 7 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIECZNIA 2022 ROKU

w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych
określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

§ 1

1. Na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z 29 lipca 2005 r. („**Ustawa o Ofercie**”) NWZ podejmuje uchwałę w sprawie zbadania przez [•] jako biegłego wymienionych poniżej zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, tj. rewidenta do spraw szczególnych („**Rewident**”).
2. Larq Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, jako żądającego zwołania NWZ zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie, wyraził zgodę pismem datowanym na dzień 15 lutego 2022 r. na wybór Rewidenta.
3. Rewident potwierdził brak istnienia okoliczności uniemożliwiających podjęcie przez niego badania, w szczególności potwierdził swoją niezależność i brak istnienia konfliktów interesów.

§ 2

Przedmiot i zakres badania przeprowadzonego przez Rewidenta obejmuje („**Zakres Badania**”):

1. analizę nałożonych na Spółkę opłat sankcyjnych, w tym kar umownych lub odszkodowań, dotyczących obsługi kontraktów oraz kwot wyegzekwowanych od Nextbike GmbH na podstawie umowy licencyjnej z 12 kwietnia 2013 r., zawartej pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH („**Umowa Licencyjna**”) w latach 2016-2021, w szczególności w zakresie:
 - a) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych przez Spółkę na rzecz miast z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umów;
 - b) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, których pierwotnym powodem było naruszenie Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH;

- c) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań należnych lub zapłaconych, którymi Nextbike GmbH powinien zostać obciążony przez Spółkę na podstawie Umowy Licencyjnej;
- d) ustalenia łącznej kwoty kar umownych lub odszkodowań, które zostały wyegzekwowane (także w ramach regresu) przez Spółkę od Nextbike GmbH;
- e) ustalenie występowania działań Nextbike GmbH względem Spółki polegających na nieterminowym dostarczaniu sprzętu, które mogło narazić Spółkę na sankcje, także w kontekście możliwości ewentualnego celowego działania zmierzającego do doprowadzenia Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej, a następnie przejęcia nad nią kontroli;
- f) weryfikacji, czy sposób wykonywania Umowy Licencyjnej oraz dostawy przez Nextbike GmbH, wpłynęły na obecną sytuację ekonomiczną Spółki, a jeżeli tak, to w jaki sposób;
- g) ewentualnego narażenia na szkodę podmiotów finansujących Spółkę, tj. Alior Bank S.A. oraz Banku Gospodarstwa Krajowego („**Institucje Finansujące**”) i narażenia Spółki na utratę zaufania i zdolności kredytowej wśród Instytucji Finansujących;
- h) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie dochodzenia roszczeń (w tym regresowych) z tytułu kar umownych, ewentualnej możliwości celowego działania na szkodę Spółki celem przejęcia jej kontroli oraz poszkodowania głównych wierzycieli, tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz Ralpa Erica Kunza.

2. zbadanie, czy w wyniku realizacji przez Spółkę projektu w ramach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot („**OMGGS**”) poprzez spółkę zależną NB Tricity Sp. z o.o. („**Projekt Mevo**”) nie doszło do istotnego naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH, w szczególności w zakresie:

- a) potwierdzenia poprawności zamówienia rowerów przez Spółkę od Nextbike GmbH na podstawie Umowy Licencyjnej (sposób zamówienia, dokonane przedpłaty itd.);
- b) analizy, czy Nextbike GmbH nie dostarczył sprzętu na rzecz Spółki zgodnie z Umową Licencyjną Nextbike GmbH, a jeżeli tak, to czy naruszył w ten sposób jej postanowienia;
- c) weryfikacji, czy główną przyczyną wypowiedzenia umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS były opóźnienia spowodowane nieterminową dostawą rowerów przez Nextbike GmbH, co w konsekwencji mogło przyczynić się do upadłości NB Tricity sp. z o.o. oraz pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
- d) potwierdzenia informacji przekazanej w tygodniach poprzedzających wypowiedzenie umowy dot. Projektu Mevo przez OMGGS, dotyczącej posiadania gotowych rowerów przez Nextbike GmbH oraz określenia ekonomicznej i operacyjnej celowości ewentualnego braku dostawy rowerów do Spółki;

- e) oszacowania kwoty szkody (strat oraz utraconych korzyści), jaką Spółka mogła ponieść w wyniku braku dostawy rowerów przez Nextbike GmbH, która z kolei mogła doprowadzić do upadłości NB Tricity sp. z o.o. i w konsekwencji pogorszenia się sytuacji ekonomicznej Spółki;
 - f) analizy działań Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH względem Spółki, w tym możliwości dokonania czynów nieuczciwej konkurencji, polegających na celowym doprowadzeniu Spółki do trudnej sytuacji ekonomicznej i przejęcia nad nią kontroli;
 - g) weryfikacji faktycznego umocowania Ralpha Erica Kunza, który z ramienia Co-Investor Deutschland GmbH, będącego większościowym wspólnikiem Nextbike GmbH, który podejmował kluczowe decyzje w Nextbike GmbH. Ustalenie czy Ralph Eric Kunz reprezentował Spółkę w rozmowach z przedstawicielami OMGGS, których efektem mogło być wypowiedzenie kontraktu oraz jego umocowania w tym zakresie (w tym zbadanie, czy Ralph Eric Kunz 26 października 2019 r. w rozmowie telefonicznej poinformował Michała Glasera - przedstawiciela OMGGS - że nie dostarczy rowerów na potrzeby projektu MEVO, a NB Tricity sp. z o.o. zbankrutuje);
 - h) ustalenie, czy doszło do złożenia ówczesnemu prezesowi zarządu Spółki - Pawłowi Orłowskiemu przez Ralpha Erica Kunza, działającego na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH oraz Nextbike GmbH, propozycji ogłoszenia upadłości Spółki wraz ze spółkami zależnymi, a jeśli miała ona miejsce to ustalenie jaki był jej cel i czy działanie takie mogłoby zostać zakwalifikowane jako działanie na szkodę Instytucji Finansujących;
 - i) weryfikacji zasadności złożenia pozwu przez Spółkę w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu celowego działania, które mogło mieć na celu doprowadzenie do upadłości NB Tricity sp. z o.o., a następnie przejęcia kontroli nad Spółką, które mogło doprowadzić do poszkodowania akcjonariuszy Spółki oraz poszkodowania głównych wierzycieli tj. Instytucji Finansujących wobec Nextbike GmbH, Co-Investor Deutschland GmbH oraz Ralpha Erica Kunza;
3. analizę korespondencji i innych działań pomiędzy Ralphem Ericem Kunzem i Leonhard von Harrach, a członkami zarządu: Agnieszką Masłowską i Rafałem Federowiczem w okresie od 15 października 2019 r. do 19 maja 2020 r., w tym ustalenie czy miały one na celu ewentualne wytransferowanie środków na rzecz Nextbike GmbH, w szczególności czy miały miejsce działania zmierzające do zawarcia umów, w wyniku których potencjalnie mogliby zostać poszkodowani inni wierzyciele spółki, w tym Instytucje Finansowe, poprzez:
- a) ustalenie czy dochodziło do wywierania ewentualnej presji psychicznej i stawiania w przymusowej sytuacji ówczesnych członków zarządu Spółki przez Ralpha Erica Kunza oraz wskazywania na możliwość niewpłacenia sumy emisyjnej przez Nextbike GmbH, przewidzianej w umowie objęcia akcji, której

- skutkiem mogło być zawarcie przez Agnieszkę Masłowską i Rafała Federowicza potencjalnie niekorzystnej umowy dla Spółki poprzez zastrzeżenie zrzeczenia się przez Spółkę prawa do dochodzenia należnych kar umownych od Nextbike GmbH;
- b) zbadanie, czy osoby działające na rzecz Co-Investor Deutschland GmbH lub Nextbike GmbH: Ralph Eric Kunz lub Leonhard von Harrach, na przełomie kwietnia i maja 2020 r. wymusiły zapłatę wierzytelności w wysokości około 2.000.000 zł z rachunku Spółki (ale personalnie od Agnieszki Masłowskiej) w sposób, który mógłby zagrażać utracie płynności przez Spółkę i mógłby prowadzić do naruszenia interesów innych wierzycieli w szczególności Instytucji Finansujących;
 - c) zbadanie czy punkt 3 i podpunkty a oraz b miały charakter mobbingu lub stalkingu.
4. weryfikację działań podjętych przez organy Spółki, dotyczących trwającego przyspieszonego postępowania układowego i przyczyn braku jego zakończenia, o którym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 15/2020 z 19 maja 2020 r., w szczególności w zakresie:
- a) negocjacji z wierzycielami Spółki, mających doprowadzić do zatwierdzenia układu przed sądem oraz prowadzenia ich przez organy Spółki w dobrej wierze;
 - b) weryfikacji prawidłowości i rzetelności propozycji układowych oraz informacji składanych przez Spółkę wobec wierzycieli oraz nadzorca układu;
 - c) analizy szczegółowej historii zmian składanych propozycji układowych przez organy Spółki w zakresie ustalenia stopnia możliwości zaspokojenia wierzycieli;
 - d) weryfikacji wierzytelności Spółki wobec Nextbike GmbH ujętych w spisie wierzytelności złożonym w sądzie oraz potwierdzenia braku zobowiązań Nextbike GmbH do Spółki, które mogłyby być potrącone tj. kar umownych z tytułu realizacji Umowy Licencyjnej, które zostały opisane powyżej;
 - e) określenia przyczyn braku zakończenia przyspieszonego postępowania układowego na dzień badania Spółki przez Rewidenta oraz ich skutków z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową nad Spółką;
5. zbadanie możliwości narażenia na pogorszenie sytuacji akcjonariuszy oraz wierzycieli Spółki, tj. Instytucji Finansujących, na skutek ewentualnych działań zarządu, podjętych w okresie trwającego przyspieszonego postępowania układowego Spółki, poprzez:
- a) ustalenie czy doszło do przedłużania przyspieszonego postępowania układowego, które mogłoby skutkować brakiem możliwości prowadzenie dalszej działalności w zakresie finansowania projektów oraz ustalenie czy takie

działanie mogłoby skutkować wygaszeniem działalności Spółki, prowadzącą do utraty wartości dla akcjonariuszy oraz istotnie niższym stopniem zaspokojenia wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;

- b) ustalenie, czy przeznaczano bieżące środki pieniężne uzyskiwanych przez Spółkę na obsługę wierzytelności głównego kontrahenta w postaci Nextbike GmbH, który jest jednocześnie największym akcjonariuszem oraz drugim wierzycielem układowym, a jeżeli tak, to czy mogło to prowadzić do przeznaczania środków Spółki na rzecz jednego podmiotu z poszkodowaniem ogółu wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących, i akcjonariuszy mniejszościowych;
 - c) ustalenie czy dochodziło do działania w porozumieniu i na rzecz głównego akcjonariusza Spółki - Nextbike GmbH, którego większościowy wspólnik - Co-Investor Deutschland GmbH był w procesie sprzedaży udziałów Nextbike GmbH i do uzależniania propozycji układowych od oczekiwań potencjalnego nabywcy udziałów Nextbike GmbH;
 - d) ustalenie czy doszło do porozumienia się z nowym inwestorem Nextbike GmbH – firmą TIER Mobility AG, którego pozyskał Co-Investor Deutschland GmbH i czy występuje ryzyko kupienia czasu przez nowego inwestora w Nextbike GmbH na przeniesienie działalności do spółki obecnej w Polsce i likwidację Spółki oraz czy taka sytuacja może doprowadzić do poszkodowania akcjonariuszy mniejszościowych oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących;
 - e) ustalenie czy dochodziło do nierównego traktowania wierzycieli i akcjonariuszy Spółki poprzez potencjalne uprzywilejowanie jednego wierzyciela - Nextbike GmbH przez zarząd Spółki, w sytuacji ewentualnego niższego umorzenia wierzytelności lub skonwertowania jej na kapitał zakładowy Spółki;
 - f) dokonanie weryfikacji dopuszczalności dochodzenia roszczeń względem Spółki przez Instytucje Finansujące, z tytułu ewentualnej straty związanej z niższym zaspokojeniem w układzie oraz przez akcjonariuszy mniejszościowych w przypadku gdyby doszło do uprzywilejowania Nextbike GmbH w porównaniu do innych akcjonariuszy i narażenie ich na stratę poprzez rozwodnienie akcjonariatu potencjalnie w celu przejęcia kontroli;
6. ustalenie działań podjętych przez Spółkę, które mogą mieć znamiona niegospodarności, działania w warunkach konfliktu interesu bądź działania na szkodę Spółki, w szczególności w zakresie:

- a) kosztu działu IT i umów zawartych ze spółkami świadczącymi usługi IT na rzecz Spółki, w proporcji do korzyści tej współpracy dla Spółki;
 - b) sprawdzenia rynkowości warunków, dochowania standardów prawnych i etycznych przy zawarciu umów przez Spółkę z podmiotami powiązаныmi z Tomaszem Wojtkiewiczem, w szczególności: Dominiką Wojtkiewicz i Marcinem Gramem;
 - c) weryfikację, jakie działania podjął zarząd Spółki, aby zabezpieczyć serwis zimowy rowerów w sezonie 2021/2022;
 - d) weryfikację, jakie koszty zostały poniesione na wydarzenie dot. 10-lecia Spółki i czy została uzyskana wymagana zgoda nadzorcy sądowego;
 - e) weryfikację, jakie są koszty i efekty współpracy ze spółką N42 Sp. z o.o.;
 - f) weryfikację, jakie są wysokości kar umownych naliczonych przez miasta w 2021 r. i jakie działania podjął zarząd Spółki, aby ich uniknąć i rozliczyć winnych ewentualnych zaniedbań;
 - g) weryfikację, jaki jest poziom kradzieży rowerów w 2021 r. i jakie działania podjął Zarząd Spółki aby uzupełnić te braki.
7. kontrolę działań podjętych przez Spółkę w zakresie sprzedaży 3.316 rowerów będących w posiadaniu Spółki, które miały zostać sprzedane w celu spłaty kredytu nr U0003298759830, udzielonego na podstawie umowy kredytowej z 10 lipca 2018 r. z Alior Bank S.A., w szczególności w zakresie:
- a) potwierdzenia rzeczywistego posiadania 3.316 rowerów przez Spółkę, tj. legitymowanie się potwierdzeniem odbioru sprzętu, dokumentacją zdjęciową, odpowiednią dokumentacją w magazynie;
 - b) potwierdzenia przez Spółkę, że w wyniku potwierdzenia odbioru 3.316 rowerów od Nextbike GbmH były one w pełni zgodne ze złożonym zamówieniem;
 - c) potwierdzenia przez Spółkę, że obecny stan 3.316 rowerów nie uległ ekonomicznemu pogorszeniu oraz stanowią majątek Spółki. Jeżeli są stwierdzone uchybienia w tym zakresie, czy Spółka dysponuje szczegółowym raportem odnoszącym się do tych uchybień;
 - d) dołożenia przez organy Spółki należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w zakresie sprzedaży rowerów;
 - e) analizy ofert złożonych miastom oraz innym potencjalnym nabywcom;
 - f) określenia przyczyn braku aktywnego poszukiwania możliwości zbycia przedmiotowych rowerów z perspektywy Spółki jak i Nextbike GmbH, który sprawuje kontrolę kapitałową na Spółką;

- g) weryfikacja zasadności złożenia pozwu w zakresie możliwości uszczuplenia majątku Spółki oraz narażenia Alior Bank S.A. na zdekompletowanie zastawu na 3.316 rowerach;
8. analizę transakcji, przepływów pieniężnych, umów oraz pozostałej dokumentacji pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH w latach: 2016-2021, w szczególności w zakresie:
- a) przedmiotu oraz chronologii zmian w Umowie Licencyjnej (wraz z cennikiem);
 - b) analizy rynkowości aktualnych cen sprzętu oraz usług, które stanowią koszt Spółki i są płacone na rzecz Nextbike GmbH w związku z realizacją Umowy Licencyjnej;
 - c) określenia ekonomicznej celowości zmian w Umowie Licencyjnej z perspektywy Spółki;
 - d) ustalenia okoliczności podjęcia przez organy Spółki decyzji w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej;
 - e) analizy działań zarządu Spółki w zakresie dbałości o interes Spółki;
 - f) ustalenia, czy przed wprowadzeniem zmian w Umowie Licencyjnej wykonywane były analizy, wyceny lub inne opracowania zmierzające do oceny wprowadzenia tych zmian. Jeżeli tak, to kto je wykonywał oraz jakie płynęły z nich wnioski;
 - g) analizy szczegółowości weryfikacji zamówień składanych przez Spółkę, adresowanych do Nextbike GmbH w ramach Umowy Licencyjnej;
 - h) analizy oraz weryfikacji poprawności i rzetelności dokumentacji w zakresie cen transferowych pomiędzy Spółką a Nextbike GmbH;
 - i) ustalenie czy Spółka w wyniku zmian w Umowie Licencyjnej poniosła straty lub utraciła korzyści, a jeżeli tak to oszacowanie ich wysokości;
 - j) ustalenia, czy zmiany Umowy Licencyjnej były uzasadnione i korzystne dla Spółki, a jeżeli nie, to czy mogły prowadzić do „wytransferowania” środków pieniężnych poza Spółkę na rzecz Nextbike GmbH;
 - k) weryfikacji zasadności złożenia pozwu w zakresie zmian w Umowie Licencyjnej, których celem mogło być potencjalnie wytransferowanie pieniędzy ze Spółki na rzecz Nextbike GmbH, co z kolei mogłoby doprowadzić do uszkodzenia pozostałych akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli, w tym instytucji finansujących, oraz uprzywilejowania Nextbike GmbH;
9. analizę wypowiedzenia przez Nextbike GmbH zastrzeżonej na rzecz Spółki wyłączności w zakresie świadczeń przewidzianych w Umowie Licencyjnej, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 7/2021 z 26 stycznia 2021 r., w szczególności w zakresie:

- a) określenia ekonomicznej, operacyjnej i reputacyjnej celowości wypowiedzenia Umowy Licencyjnej przez Nextbike GmbH w kontekście prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego względem Spółki i potencjalnie jako próby wywarcia wpływu na innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego oraz interesariuszy Spółki (wierzyciele Spółki, zarząd Spółki, akcjonariusze Spółki);
- b) ustalenia, czy w następstwie jednostronnego oświadczenia o utracie wyłączności zastrzeżonego dla Spółki, Nextbike GmbH nie naruszył postanowień Umowy Licencyjnej;
- c) w przypadku stwierdzenia, że doszło do naruszenia postanowień Umowy Licencyjnej, oszacowania wysokości ewentualnych szkód (strat i utraconych korzyści), jakie Spółka mogła ponieść w wyniku wypowiedzenia wyłączności;
- d) ustalenia działań podjętych przez organy Spółki po utracie wyłączności w celu ograniczenia lub wyeliminowania potencjalnego ryzyka uszczerbku dla Spółki oraz ewentualnej możliwości kwalifikacji działań lub zaniechań zarządu Spółki jako niedochowania należytej staranności w prowadzeniu spraw Spółki;
- e) ustalenia, czy organy Spółki dokonały analizy w zakresie możliwości nabywania produktów oraz usług z pominięciem Nextbike GmbH w wyniku utraty wyłączności (np. zakup sprzętu od dostawców oferujących tańsze towary i usługi);
- f) weryfikacji zasadności złożenia pozwu wobec Nextbike GmbH oraz obecnych członków zarządu Spółki, w związku z wprowadzeniem zmian w postanowieniach Umowy Licencyjnej (przy wsparciu lub akceptacji zarządu Spółki), które są potencjalnie niekorzystne dla akcjonariuszy Spółki oraz wierzycieli, w tym Instytucji Finansujących

§ 3

1. Spółka powinna udostępnić Rewidentowi wszelkie posiadane przez nią dokumenty, materiały i dane, niezbędne dla kompleksowego przeprowadzenia badania zgodnie ze wspomnianym zakresem, w tym: umowy, ugody, porozumienia, opracowania, analizy, dokumenty księgowe, akta postępowań sądowych, administracyjnych i sądowno-administracyjnych we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie, wskazanym przez Rewidenta w związku z Zakresem Badania i celem jego przeprowadzenia. Dodatkowo Spółka powinna udostępnić Rewidentowi relewantną korespondencję mailową lub zapis komunikacji utrwalonej na innym nośniku elektronicznym, a także udzielić Rewidentowi stosownych informacji i wyjaśnień, dotyczących Zakresu Badania.
2. Badanie przez Rewidenta powinno rozpocząć się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 2 tygodni od podjęcia tej uchwały.
3. Koszty badania i wydatki z nim związane poniesie w całości Spółka.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

- do pkt 8 porządku obrad NWZ:

UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU

w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki dochodzenia roszczeń

§ 1

NWZ rekomenduje Zarządowi Spółki dochodzenie wszelkich roszczeń, w tym o charakterze regresowym, których zasadność i wysokość będzie wynikać m.in. z raportu z badania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w szczególności względem następujących podmiotów:

- 1) Nextbike GmbH;
- 2) Co-Investor Deutschland GmbH;
- 3) Ralph Eric Kunz.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |

- do pkt 9 porządku obrad NWZ:

**UCHWAŁA NR [•]
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA
AKCYJNA W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**

Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 ROKU

w sprawie okrycia kosztów zwołania i odbycia NZW

§ 1

Koszty zwołania i odbycia NZW w całości Spółka.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

| Instrukcja w sprawie uchwały | | Liczba akcji |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> | Za | |
| <input type="checkbox"/> | Przeciw | |
| <input type="checkbox"/> | Zgłoszenie sprzeciwu | |
| <input type="checkbox"/> | Wstrzymuję się | |
| Pozostałe instrukcje: | | |